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**גזר דין**

1. הנאשם הורשע, לאחר שמיעת ראיות, בעבירות של מגע עם סוכן חוץ, חיפוי, מתן שירות להתאחדות בלתי מותרת, החזקת נשק, נשיאתו והובלתו בלא רשות על פי דין וכן בעבירה של ירי באזור מגורים. מחמת הספק, החלטנו לזכותו מעבירה של עשיית עיסקה אחרת בנשק, שיש עמה מסירת החזקה בנשק לזולתו, שיוחסה לו בכתב האישום.

2. הנאשם, כבן 21, תושב אום אל קוטוף. המעורב העיקרי בפרשה שנגולה בפנינו, היה סרחאן סרחאן, תושב הרשות הפלסטינית, מחבל שהשתייך לארגון הפת"ח וביום 10.11.02 ביצע את פיגוע הטרור בקיבוץ מצר, שבמהלכו נרצחו באכזריות 5 תושבי הקיבוץ.
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בלילה שבין 10.11.02 לבין 11.11.02 ישב הנאשם בקירבת ביתו, הסמוך לקיבוץ מצר והבחין בתנועות חריגות של כוחות הבטחון באזור. בסביבות השעה 04.30 הגיע אליו ערבי חמוש בנשק מסוג קלצ'ניקוב ומחסניות, שהציג את עצמו בשם סרחאן. סרחאן ביקש מהנאשם כי ישמור עבורו את הנשק, כדי שלא ייתפס ע"י כוחות הבטחון הישראליים כשהוא נושא על גופו כלי נשק. סרחאן הבהיר לנאשם כי ישוב אליו בהמשך לקחת את הנשק בחזרה. הנאשם הסכים לבקשתו של סחראן ואף נתן לו את מכשיר הפלאפון שלו, כדי לאפשר את תאום החזרת הנשק. בהכרעת הדין קבענו, בהסתמך על דברים שהנאשם מסר לחוקריו כי בעת המפגש הוא הבין שסרחאן הוא "לוחם". הנאשם גם סיפר לחוקריו, כי בשעות הבוקר בשמעו על הפיגוע, "ידעתי שהאיש הזה שבא אלי הוא שביצע את הפעולה".נ

תחילה החביא הנאשם את הנשק והמחסניות מתחת למדרגות ביתו. לאחר מכן החביאם במקומות מסתור שונים. הנאשם אף עשה שימוש בנשק, בכך שנטלו לאזור הסמוך למקום מגוריו וירה באמצעותו מספר כדורים.

החל מתאריך 11.11.02 קיים הנאשם קשר טלפוני עם סרחאן ועם אנשים נוספים, אשר הציגו עצמם כפעילי פת"ח הקשורים לסרחאן ושוחחו עמו בנוגע להחזרת הנשק. במהלך שיחות אלה, בקש הנאשם לקבל אקדח תמורת הנשק.ב

הנשק והמחסניות הוחזרו ע"י הנאשם ביום 30.11.02 לידיו של מג'די סעיד, תושב ישראל, בלדר שנשלח אל הנאשם כנציגם של פעילי ארגון הטרור. הנאשם לא קיבל כל תמורה בעד החזרת הנשק. גם את מכשיר הפלאפון הוא לא קיבל בחזרה.

בהכרעת הדין קיבלנו את טענת הנאשם, שהנשק הוחזר כשהוא שרוף ושבור. כן קבענו, שלאור מצב הראיות ובהעדר ודאות בדבר מסוגלותו של הרובה ליצור יריה בעת החזרתו, הרי שמחמת הספק, לא ניתן לראות את הכלי כ"נשק" כהגדרתו [בסעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).ו

3. מונחים בפנינו שני תסקירים של שרות המבחן. הנאשם, כך צויין בתסקיר הראשון, הודה בחלק מעובדות כתב האישום והביע חרטה על מעשיו אלה. הוא גם טען כי חש חרטה שלא ספר על המקרה לבני משפחתו או למשטרה. לדבריו, כך יכול היה לסייע בתפיסת המחבל ולחסוך מעצמו את "כל הבעיות" שגרם לעצמו ולבני משפחתו. קצין המבחן התרשם, כי מדובר בצעיר מופנם, מבולבל, שחש חרדה ואיום מתוצאות משפטו. קצין המבחן גם התרשם כי הקשר המרוחק בין הנאשם לאביו, השפיע על תהליך הסוציאליזציה שלו ויצר אדם סגור ומופנם המתקשה להפתח בפני הזולת. עוד צויין בתסקיר, כי הטלת עונש מאסר לתקופה ממושכת עלול לדרדר את מצבו הנפשי והפיזי של הנאשם.נ

התסקיר המשלים, שהוגש לפי בקשת הסניגור, התמקד במצבם של הורי הנאשם וביחסי אביו עמו. הוריו של הנאשם, הביעו בפני קצין המבחן, את חרדתם הרבה מהאפשרות שיוטל על בנם עונש מאסר לתקופה ארוכה. אמו מסרה, שמצבה הבריאותי התדרדר בעקבות מעצרו.ב

האב, כך נאמר בתסקיר, ספר כי היה נוקשה בחינוך ילדיו ובמיוחד כלפי הנאשם. לפי השערתו, הנאשם פחד לספר לו על המקרה מחשש שייענש על ידו ונטה בעקיפין להאשים את עצמו במעורבות בנו בביצוע העבירה, בכך שלא היה פתוח ביחסיו עם ילדיו. לטענת הורי הנאשם, העבירה הנדונה אינה משקפת את אופיו והתנהגותו בדרך כלל. קצין המבחן מעריך, שאם יוטל על הנאשם עונש מאסר לתקופה ארוכה עלול הדבר לפגוע במצבם הנפשי של הוריו ובמיוחד של אמו.ו

4. בשלב הטיעון לעונש, שמענו ראיות על פעילות תרבותית משותפת בין יהודים לבין תושבי כפרו של הנאשם. גב' הדסה גזית חברת קיבוץ "חריש" הסמוך לכפר אום אל קוטוף שהעידה על כך, סיפרה כי משפחת הנאשם מוכרת לה. באשר לנאשם שמענו מפיה, שהוא סייע לה מספר פעמים באחזקת אתר תיירות שהוקם באזור נחל עירון. לדבריה, במסגרת הפעילות המשותפת עם תושבי כפרו של הנאשם הוחלט "שלא מדברים על פוליטיקה".נ

מר עבדאלרחמן כבהה, עובד ותיק במשרד הפנים, כמפקח ארצי של המסגדים בארץ ותושב כפרו של הנאשם, סיפר על יחסי הרעות בין תושבי הכפר לבין שכניהם חברי הקיבוצים מצר, ברקאי ומענית. כפרו, כך נאמר בעדותו, נאמן למדינה. באשר למשפחת הנאשם, המוכרת לו היטב, נאמר שיש לו בקורת על יחסו הנוקשה של האב כלפי ילדיו שפחדו ממנו. לדבריו, לא היה לנאשם "שום קשר לפוליטיקה". עוד נאמר לגביו, שהוא אדם שטחי ושאישיותו אינה מעוצבת. על יסוד ההכרות הקרובה ביניהם, העריך העד שהנאשם הסתבך בפרשה זו בשל פחדו מאביו ומהמשטרה. לדבריו, הוא לא ידע כיצד עליו לנהוג.ב

גיסו של הנאשם העיד על כך, שבימים שקדמו למעצרו הוא הרגיש שמשהו לא בסדר. לדבריו "פניו של הנאשם היו אדומות, הוא היה בפחד... היה מתוח מאוד".ו

5. באת כח המאשימה ביקשה מאיתנו להטיל על הנאשם עונשי מאסר משמעותיים בגין העבירות בהן הורשע, לרבות את העונש המקסימלי בגין עבירת החיפוי וכן לצבור את העונשים בגין העבירות השונות. בטיעוניה, הודגש שכבר בעת פגישתו של הנאשם עם סרחאן, היה ברור לו שהוא נותן יד למחבל אשר עסק, הלכה למעשה, בפגיעה בבטחון המדינה, וסייע לו, מתוך רצון חופשי, הן להמלט מפני כוחות הבטחון והן לשמור עבורו את הנשק לפעילות עתידית. ב"כ המאשימה, עמדה על מידת שיתוף הפעולה מצד הנאשם במסירת מכשיר הפלאפון שלו, כדי לתאם את החזרת הנשק. כן נטען, שבמשך תקופה של כעשרים יום, כשהנשק הוחזק ברשות הנאשם, היו לו הזדמנויות רבות לדווח על הפרשה לכוחות הבטחון, אף מבלי להזדהות. ב"כ המאשימה סבורה, כי משבחר הנאשם שלא לעשות כן, מעיד הדבר שהוא ראה עצמו כשייך למעגל מחזיקי הנשק. את החזרת הנשק לנציגו של ארגון טרור, תקין או לא, רואה ב"כ המאשימה, כמעשה המשלים את העבירה של מתן שירות להתאחדות בלתי מותרת. עוד נטען, כי הסכמת הנאשם לקבל אקדח תמורת החזרת הנשק ותוכן שיחותיו הטלפוניות עם חברי ארגון הפת"ח בענין זה, מלמדים על כך שהנאשם ראה את עצמו כמי שסוחר עם חברי ארגון טרור, בניגוד לנסיונו לטעון במהלך המשפט שהחזרת הנשק נכפתה עליו ע"י אחיו. בהתייחס לעבירת החיפוי, נטען שנסיבותיה חמורות במיוחד לאור המשך שיתוף הפעולה עם גורמים עוינים. גם לאחר שנודע לנאשם על הפיגוע ועל מי שביצע את מעשה הזוועה. באשר להרשעת הנאשם בעבירות הנשק ובירי באזור מגורים, הופנתה תשומת הלב למדיניות הענישה, כפי שנקבעה לאחרונה בפסיקתו של בית המשפט העליון שחלקה הוצגה בפנינו. בנוגע להתחשבות בנסיבותיו האישיות של הנאשם, נטען שבתי המשפט חזרו והדגישו, כי בעבירות בנשק, כמו גם בעבירות בטחוניות, יש ליתן משקל מכריע לאינטרס הציבורי המחייב תגובה עונשית חמורה ומרתיעה. ב"כ המאשימה, סבורה שמכל מקום לא עלה בידי הנאשם להצביע על נסיבות אישיות יוצאות דופן וזאת, בין היתר, כעולה מתסקירו של שרות המבחן. הנאשם, כך נטען, יכול היה לספר על הארוע לאביו ולאחיו מבלי חשש לתגובה חריפה מצידם.נ

6. הסניגור עשה כל מאמץ אפשרי כדי לשכנענו, שאין הצדקה להטיל על הנאשם עונש כה חמור כפי שנתבקש ע"י ב"כ המאשימה. טענתו העיקרית היא, שעסקינן בבחור צעיר, נאיבי, קל דעת, חסר נסיון והבנה, שנקלע לסיטואציה מבלי שידע דבר על האיש החמוש שהגיע לביתו. הנאשם, כך נטען, גם לא נתבקש לפגוע בבטחון המדינה ולא הוצע לו להיות חבר בהתארגנות בלתי חוקית. תשומת הלב הופנתה לדבריו של הנאשם בחקירתו, כי בעת קבלת הנשק "הרגשתי כמו רמבו, מאוד שמחתי שיש לי נשק". עוד נאמר לגביו שהוא התנהג כילד "שנפל בידו צעצוע". באשר לשלב שבו נודע לנאשם על הפיגוע, נטען שאין בחומר הראיות כדי לקבוע בוודאות שהנאשם ידע כי האדם שמסר לו את הנשק אכן ביצע את המעשה. בנוגע להתנהגותו של הנאשם בתקופה שהנשק היה ברשותו, נטען שמחמת פחדו מאביו ומאחיו ובשל החשש להעזר בעצת מבוגרים, הוא היה שרוי במצב של חוסר אונים כיצד עליו לנהוג, לנוכח הפניות אליו בנוגע להחזרת הנשק. כן נטען, שאין לפרש את חוסר המעש מצידו של הנאשם, ככוונה לפגוע בבטחון המדינה.ב

הסניגור ביקש מאיתנו להתחשב במעשיו הטובים של הנאשם, בכך שעיקם ושרף את הנשק. כן נתבקשנו להתחשב בחרטתו של הנאשם ובעדויות על תושבי כפרו, ובני משפחתו, המוכרים לטוב בקרב התושבים היהודים המתגוררים בסביבתם.ו

בהתייחס לפסקי הדין שאוזכרו ע"י ב"כ המאשימה, נטען שבכולם נדונו מקרים של פעילות חבלנית-בטחונית מובהקת, שאין להם כל דמיון למעשיו של הנאשם. הוצגה בפנינו פסיקה לפיה, בעבירות בטחוניות בעלות אופי לאומני, הוטלו על נאשמים עונשי מאסר שבין 5 עד 8 שנים. לאור הנסיבות, כך נטען, ראוי לגזור על הנאשם עונש מאסר לתקופה הרבה יותר קצרה.נ

הנאשם שהביע חרטה על מעשיו טען, שנהג מחוסר דעת ומחוסר נסיון וכן שלמד את הלקח.ב

7. אין בידינו לקבל את טענות הסניגור, בהתייחסו אל הנאשם כאל צעיר, קל דעת שלא הבין את פשר מעשיו. כפי שקבענו בהכרעת הדין, הנאשם הודה בחקירתו כי בעת פגישתו עם סרחאן הוא הבין שמדובר בלוחם שהגיע מהשטחים, כך שהיה עליו לדעת בבירור, שהוא נותן יד למחבל אשר עסק, באופן כלשהו, בפעילות בטחונית וכן שהוא מסייע לו בשמירה על הנשק, כדי שלא יתפס על ידי כוחות הבטחון כשהוא נושא על גופו כלי נשק. הנאשם גם ידע או צריך היה לדעת, שהנשק שקיבל למשמורת ישמש בעתיד לפעילות עויינת. הנאשם גם הודה שלמחרת היום, הוא ידע או הסיק שסרחאן ביצע את הפיגוע הרצחני בקיבוץ מצר ולמרות זאת, הוא לא דיווח למשטרה או לכוחות הבטחון על פגישתו עם פעיל ארגון טרור. הנאשם שיתף פעולה עם סרחאן, בין היתר בכך שמסר לו מכשיר פלאפון לצורך תיאום החזרת הנשק ולאחר מכן, במשך תקופה של כ-20 יום, עמד בקשר טלפוני עם סרחאן ועם אנשים שהזדהו כנציגיו וכחברי אירגון הפת"ח, בנוגע להחזרת הנשק לאנשים השייכים לארגון טרור. בהכרעת הדין קבענו, כי שיחות אלה, עד לשלב שבו הנאשם השחית את הנשק, היו בגדר מעשים שיש בהם כדי לפגוע בבטחון המדינה.ו

ב[ת.פ. 235/02](http://www.nevo.co.il/case/242125) מדינת ישראל נ' זיאד ג'בארין עמדנו על כך שהעבירות בהן הורשע הנאשם חמורות במיוחד **"לנוכח המצב הבטחוני השורר בארץ בשנים האחרונות ולאור התופעה המדאיגה, כי חיים בקרבנו אזרחים, החבים למדינה נאמנות ומסייעים לאוייבינו בצורות שונות, להוציא לפועל פיגועי טרור רצחניים כנגד חפים מפשע, לזרוע הרס ולהטיל אימה ופחד על אזרחי הארץ ותושביה..."**

אנו חוזרים על כך גם כעת, בבואנו לקבוע את עונשו של הנאשם, אף שהוא הורשע בעבירות הרבה פחות חמורות ובנסיבות שונות לחלוטין. בבואנו לקבוע את עונשו של הנאשם, אנו גם רואים לנגד עינינו את הצורך החיוני להביע סלידה ממעשיו ולשלוח מסר מרתיע כלפיו וכלפי אחרים, לבל יעלו בדעתם לסייע, בכל דרך שהיא, לאירגוני טרור לפגוע בבטחונם של תושבי הארץ.נ

גזירת העונש היא ענין אינדיבידואלי. כל מקרה צריך להבחן על פי נסיבותיו, כך שאיננו רואים לנכון להדרש לאסמכתאות שהוצגו בפנינו, מה גם שבכולן, נדונו מקרים של פעילות בטחונית אקטיבית, שנראים לנו חמורים יותר מהענין שבפנינו. כן יצויין, שבחלק מן המקרים הושגו הסדרי טיעון לגבי העונש וכידוע, אין מקום ולא מקובל להתחשב בהם כדבר המשקף את רמת הענישה.ב

לקולא, אנו מתחשבים בגילו הצעיר של הנאשם ובחרטתו.ו

8. על יסוד השיקולים המפורטים לעיל, אנו מחליטים לגזור על הנאשם עונש מאסר למשך 6 שנים, מתוכן 4 וחצי שנים לריצוי בפועל החל מיום מעצרו (1.12.02) והיתר על תנאי שלא יעבור כל עבירה נגד בטחון המדינה ויורשע בגינה.נ

הסניגור ביקשנו להורות שהנאשם לא ירצה את עונשו באגף של אסירים בטחוניים. איננו מוסמכים להורות על כך לשרות בתי הסוהר. אנו גם נמנעים מלנקוט עמדה בענין זה.ב

זכות ערעור לביהמ"ש העליון בתוך 45 יום.ו

**ניתן היום ז' בטבת, תשס"ה (19 בדצמבר 2004) במעמד ב"כ המאשימה, הנאשם ובא כוחו.נ**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **ש.שטמר, שופטת** |  | **א. רזי, שופט** |  | **ח. פיזם סגן נשיא**  **[אב"ד]** |
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה